BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2534-8/21

Mostar: 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave kancelarijskog materijala broj: 15194/21 od 31.08.2021.god. ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Zenica" d.o.o. Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave kancelarijskog materijala broj: 15194/21 od 31.08.2021.god. ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Zenica" d.o.o. Zenica, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 15194/21 od 31.08.2021.god. ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Zenica" d.o.o. Zenica, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Adnanu Novo iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadokanditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen..
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Rudnik mrkog uglja „Zenica" d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave kancelarijskog

materijala broj: 15194/21 od 31.08.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 952-7-1-136-3-75/21 od 13.08.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Adnanu Novo iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 15.09.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj: 15194/21 u predmetu nabavke kancelarijskog materijala po obavještenju o nabavci broj: 952-7-1-136-3-75/21- kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „EUROSTAR" doo Zenica sa ukupnom cijenom 7.366,55 KM bez PDV-a.
U predmetnom postupku su učestvovale četiri firme s svojim ponudama gdje su iste po zapisniku s otvaranja ponuda bile rangirane na sljedećim pozicijama prije zakazivanja e-aukcije:
1. EUROSTAR doo-7.366,55 KM bez PDV-a
2. PLANPLUS doo -10.132,30 KM bez PDV-a
3. AERO EXCLUSIVE doo Sarajevo-10.986,00 KM bez PDV-a
4. DEFTER doo Sarajevo -10.997,62 KM bez PDV-a
Shodno uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije, član 17. pod (7) Ugovorni organ je bio dužan postupiti po istom kao što je definisano:
(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:
a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
Ugovorni organ nije uputio zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene firmi EUROSTAR doo i zakazao je eaukciju bez istog i proveo dalju proceduru dodjele ugovora.
Iz svega navedenog, smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi predmetnu odluku o dodjeli ugovora, uputi zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene firmi EUROSTAR doote da nakon očitanja po istom ponovo zakaže eaukciju i okonča postupak na definisan način, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.
Prilozi: Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.
Troškovnik: Sastav žalbe 360,00 KM +17% PDV = 421,20 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, u skladu sa članom 99. i članom 105. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi navodi da su predmetnom postupku javne nabavke učestvovale četiri firme sa svojim ponudama gdje su iste po zapisniku sa otvaranja ponuda bile rangirane na slijedećim pozicijama, pri to zakazivanja e - aukcije:

1. EUROSTAR doo-7366,55 KM bez PDV-a
2. PLANPLUS doo -10.132,30 KM bez PDV-a
3. AERO EXCLUSIVE doo Sarajevo-10.986,00 KM bez PDV-a
4. DEFTER doo Sarajevo -10.997,62 KM bez PDV-a

Po mišljenju žalitelja shodno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije, član 17. pod (7) Ugovorni organ je bio dužan postupiti po istom. Ugovorni organ nije uputio zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene firmi „EUROSTAR" d.o.o. i zakazao je e – aukciju, bez istog i proveo dalju proceduru dodjelu ugovora.

U konačnom žalitelj smatra da je ugovorni organ napravio propust, pa predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi predmetnu odluku o dodjeli ugovora, uputi zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene firmi „EUROSTAR" d.o.o.. te da nakon očitanja po istom ponovo za kaže e-aukciju i okonča postupak na definisan način i žaiitelju naknadi troškove za sastav žalbe.
Ugovorni organ cijeni da žalbeni navodi žalitelja nisu osnovani.
Ugovornom organu nije bilo zabranjeno da zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene i prije zakazivanja i nakon završetka e - aukcije. Naime, član 66. Zakona o javnim nabavkama BiH ne definiše eksplicitno na koju ponuđenu cijenu se isto može zahtijevati, već je to ostavljeno na dispozitiv Ugovornom organu, tj. da obrazloženje može zahtijevati kada „cijeni", odnosno „smatra" da je „ponuđena cijena neprirodno niska". Ovakav stav je zauzela i Agencija za javne nabavke BiH. Shodno prednjim navodima. Ugovorni organ dostavlja prateću dokumentaciju i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu žalitelja.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran Eurostar d.o.o. Zenica, žalitelj ističe da je u predmetnom postupku nabave, imajući u vidu ponuđene cijene ponuda ponuditelja koji su dostavili ponude, sukladno članku 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorno tijelo bilo dužno od strane ponuditelja Eurostar d.o.o. zahtijevati pojašnjenje njegove neprirodno niske ponuđene cijene, prije provođenja e-aukcije i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15052/21 od 26.08.2021. godine utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao prihvatljive ponude na temelju kriterija najniže cijene, rangiralo iste na sljedeći način:

1. Eurostar d.o.o. Zenica, 7.366,55 KM bez PDV-a,
2. Planplus d.o.o. Zenica, 10.132,30 KM bez PDV-a,
3. Aero exclusive d.o.o. Sarajevo, 10.986,00 KM bez PDV-a,
4. Defter d.o.o. Sarajevo, 10.997,62 KM bez PDV-a.

Daljim uvidom u Zapisnik utvrđeno je da se u istom navodi da je e-aukcija održana 26.08.2021.god., te da je ponuda ponuditelja Eurostar d.o.o. izabrana kao najpovoljnija, sa cijenom od 7.366,55 KM.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, napominje se da članak 66. Zakona o javnim nabavama Neprirodno niska ponuđena cijena propisuje: (1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu, te ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu, (2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu.
Dodatno, članak 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH" broj: 90/14) propisuje sljedeće: (7) Ugovorno tijelo je obvezno od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Sukladno navedenom, navod žalitelja iz predmetne žalbe smatra se utemeljenim, s obzirom da je imajući u vidu cijenu ponude prvorangiranog (izabranog) ponuditelja Eurostar d.o.o. (7.366,55 KM) i drugorangiranog ponuditelja Plan plus d.o.o. (10.132,30 KM), ugovorno tijelo prije e-

aukcije, na temelju članka 66. stavak (1) ZJN-a i članka 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, bilo dužno od ponuditelja Eurostar d.o.o. Zenica zahtijevati obrazloženje ponuđene (neprirodno niske) cijene, imajući u vidu da je njegova cijena ponude (kao prvorangirane ponude) za **37,55 %** niža od drugorangirane ponuđene cijene ponude ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Adnanu Novo iz Sarajeva, u iznosu od 421,20 KM (sastav žalbe 360,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku se usvaja u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za pripadajući PDV u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Sl.novine FBiH" br. 22/04), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovoga tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Defter d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Adnanu Novo, odvjeniku iz Sarajeva
- RMU „Zenica" d.o.o. Zenica
- Eurostar d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a